

S  
- ARQUIT  
- G & R  
- CA

FACULTAD DE ARQUITECTURA  
ESCUELA DE ARQUITECTURA

TEMA DE ARQUITECTURA  
LINEA LENGUAJE-ARQUITECTURA

RECOPIACION SEMINARIOS 1957 - 1987  
GRUPO DISEÑO

A L U M N O: VICTOR HUGO QUIROZ CASTRO

PROFESOR: SERGIO ACEVEDO BONZI

PROFESOR AUX.: JUAN LUIS MORAGA LACOSTE

VALPARAISO, Enero de 1988.-

## INTRODUCCION

# I N T R O D U C C I O N

---

## TEMA DE ARQUITECTURA.

### LINEA LENGUAJE ARQUITECTONICO:

Antecedentes: Esta línea de Temas de Arquitectura tiene como antecedentes la problemáticas que se ha desarrollado anteriormente en los antiguos cursos Electivos de Lenguaje-Arquitectura y en los Seminarios de Vivienda-Comportamiento.

### Objetivos Generales:

- 1.- Introducción al estudiante al rigor de la Investigación, poniendo en práctica una metodología científica.
- 2.- Poner en contacto al estudiante con manifestaciones del pensamiento contemporáneo que fundamentan las disciplinas que se manejan en el estudio:

### Objetivos Particulares del Año Académico 1937.

La Dirección de la Escuela de Arquitectura encarga a la Línea de Temas de Arquitectura la realización de una publicación que contenga un compendio del total de los Seminarios realizados en la Escuela durante los 30 Años de existencia que se celebran en esta fecha.

Los objetivos del encargo apuntan, por una parte, a rescatar los contenidos de los trabajos en forma de resúmenes sistemáticos a partir de un fichaje que haga operativo el uso de dichos textos que se encuentran en Biblioteca.

Por otra parte, se pretende que el ordenamiento de los contenidos de los estudios posibilite una posterior reflexión sobre ellos que permita encauzar el sentido futuro de la línea de Temas de Arquitectura.

Frente a este encargo especial, la línea de Lenguaje-Arquitectura asume la dirección del grupo que analiza los temas de Diseño y se plantea los siguientes objetivos particulares y modos de desarrollarlos:

- 1.- No perder la continuidad de los objetivos propios de la Línea:
  - Introducción a la disciplina intelectual
  - Introducción al Método científico
  - Avanzar en la problemática continua de la línea
  - Avanzar en el dominio de las disciplinas de apoyo tales como la Lingüística y la Semiología.
- 2.- Se plantea el trabajo de fichaje de los Temas de Arquitectura como una ocasión de poner en práctica la observación sobre un campo distinto al habitual para el estudiante: los textos.

3.- Como consecuencia de la observación en los textos de los Temas y de una situación general de Escuela, se plantea la necesidad de detenerse sobre uno de los pasos metodológicos: La Formulación del Problema.

Esta línea entiende la formulación de un problema como el acotamiento de una zona de un no haber.

Para cumplir con estos objetivos particulares se decide comenzar el programa en la forma que no es habitual. Mediante lecturas fichadas y sesiones de discusión se introduce a los temas de Metodología Científica y posteriormente al marco teórico conformado por los autores que propone la línea, especialmente aquellos que constituyen la fuente de las disciplinas que apoyan nuestros estudios.

El enfrentamiento del estudiante con este nuevo cuerpo de crecimiento, sumados a su experiencia anterior, y mediante el método de la observación, se pide esbozar, la formulación de un problema particular y personal. Se piensa que el apoyo en la observación y en el principio de inteligibilidad permite generar textos creativos a partir de los textos, alejándose así de un nivel meramente clarificador y/o informativo.

Con un punto de vista establecido por este primer esbozo de un problema teórico, se aborda el trabajo de fichaje y resúmenes de los temas de Arquitectura. De esta manera se pretende que el trabajo concreto propuesto por la Escuela se constituya en un campo más de observación y reforzamiento del problema individual.

Una vez cumplida esta parte del encargo, se retoma el esbozo del problema para desarrollarlo y pulirlo con el objeto de darle la forma de un texto corto (Paper), que sin pretender el rigor total de una investigación, contempla las partes que permiten llegar a la formulación de un problema y su aclaración a través de un ejemplo.

El conjunto de estos trabajos permiten avanzar sobre el conocimiento de las disciplinas que interesan a la Línea de Lenguaje-Arquitectura y a su vez abren áreas de futuros estudios.

SERGIO ACEVEDO BONZI  
JUAN LUIS MORAGA LACOSTE

## 1.- MARCO TEORICO

## 1.1 METODOLOGIA

EL METODO CIENTIFICO.

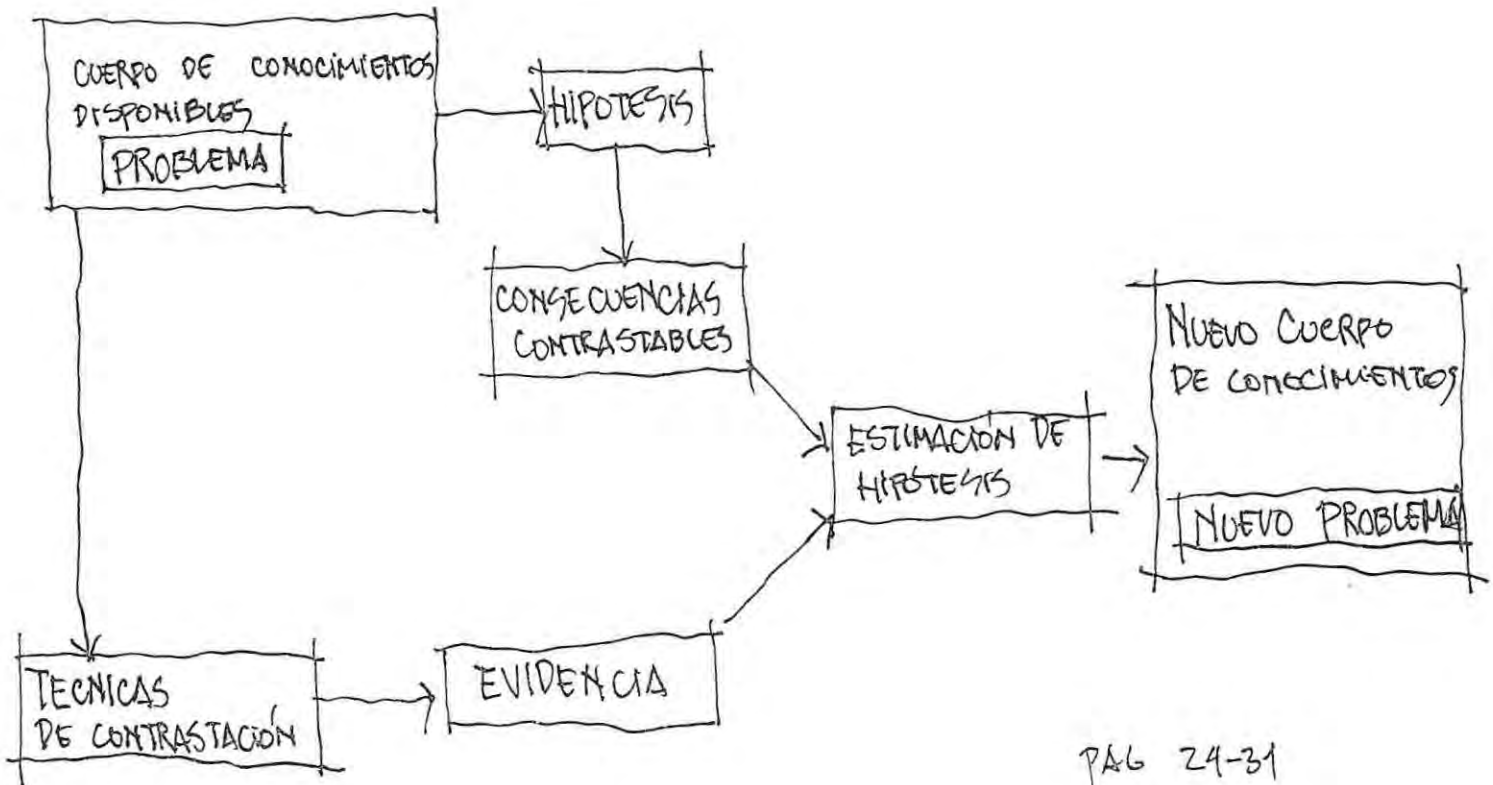
~~"... podemos distinguir los estadios principales del camino científico"~~

~~ED~~

"... podemos distinguir los estadios principales del camino de la investigación científica, esto es, los pasos principales de la aplicación del método científico. Distinguimos efectivamente, la siguiente serie ordenada de operaciones:

- 1.- Enunciar preguntas bien formuladas y verosíblemente fecundas.
- 2.- Arbitrar conjeturas, fundadas y contrastables con la experiencia, para contestar a las preguntas.
- 3.- Derivar consecuencias lógicas de las conjeturas.
- 4.- Arbitrar técnicas para someter las conjeturas a contrastación.
- 5.- Someter a su vez a contrastación esas técnicas para comprobar su relevancia y la fe que merecen.
- 6.- Llevar a cabo la contrastación e interpretar sus resultados.
- 7.- Estimar la pretensión de verdad de las conjeturas y la fidelidad de las técnicas.
- 8.- Determinar los dominios en los cuales valen las conjeturas y las técnicas, y formular los nuevos problemas originados por la investigación.

Este ciclo se muestra esquemáticamente en la figura:



## FICHA DE LECTURA

Título del libro o revista:  
 Título del artículo:  
 Nombre del autor:  
 Ubicación en biblioteca:

Nº 1.1  
 Pagina

METODO CIENTIFICO

A

Algunas reglas muy obvias del método científico.

- " R.1 Formular el problema con precisión y , al principio, específicamente.
- " R.2 Proponer conjeturas bien definidas y fundadas de algún modo, y no suposiciones que no comprometan en concreto, ni tampoco ocurrencias sin fundamento visible."
- " R.3 Someter las hipótesis dura, no laxa." ( se refiere a aceptar cualquier contrastación, y no pre condicionarse.)
- " R.4 No declarar verdadera una hipótesis satisfactoriamente confirmada considerarla en el mejor de los casos , como parcialmente verdadera.
- " R.5 Preguntarse por que la respuesta es como es, y no de otra manera.

pág 24- 31

## FICHA DE LECTURA

Título del libro o revista: LA INVESTIG. CIENTIFICA  
 Título del artículo:  
 Nombre del autor: MARIO BUNGE  
 Ubicación en biblioteca:

Nº 2  
 Pagina

A

## "TACTICA CIENTIFICA".

"El método científico es la estrategia de la investigación científica; afecta a todo ciclo completo de investigación y es independiente del tema en estudio. Pero, por otro lado, la ejecución concreta de cada una de esas operaciones estratégicas dependerá del tema en estudio y del estado de nuestro conocimiento respecto de dicho tema"

Pág 31

"... no hay diferencia de estrategia entre las ciencias; las ciencias especiales difieren solo por las tácticas que usan para la resolución de sus problemas particulares; pero todas comparten el método científico. "

"Una ciencia es una disciplina que utiliza el método científico con la finalidad de hallar estructuras generales(leyes)."

31-38

LENGUAJES CIENTIFICOS.

A.

"... Toda ciencia co nstruye un lenguaje artificial propio que contiene signos tomados del lenguaje ordinario pero se caracteriza por otros signos y combinaciones de signos que se introducen juntos con ideas peculiares de esa ciencia. Ambos lenguajes,..., son no solo instrumentos de comunicación , sino también instrumentos para pensar."

" Cuabdo hablamos o escribimos acerca de un cuerpo de signos (un lenguaje), nos colocamos más allá o fuera del objeto de nuestra investigación; utilizamos un lenguaje de nivel superior... El lenguaje del cual hablamos se llama lenguaje-objeto; y hablamos de él en un metalenguaje". (existen metanunciados, metaley, etc.)

"La distinción entre niveles lingüísticos evita confusiones y paradojas."

"... lo que nos interesa no son tanto los usos de los signos en la vida social real (objeto de la pragmática, que es la unión de las ciencias empíricas recién aludidas) cuanto la estructura de los signos(objeto de la sintaxis ) y sus relaciones con ideas y cosas (objeto de la semántica )"

"...una función proposicional,..., es una formula indeterminada, un esquema o matriz a partir del cual podemos conseguir cierto número de sentencias, cada una de las cuales designará una proposición exacta o aproximadamente verdadera (o falsa). Los esquemas que expresan funciones proposicionales se llaman funciones sentenciales o sentencias abiertas."

cuando una variable (x), en una función proposicional P(x) toma un valor fijo"la función denotada se convierte en una proposición."

"Hay otra manera de conseguir que una función proposicional se convierta en una idea verdadera o falsa, es decir una proposición; mediante una generalización. Esta se lleva a cabo mediante un cuantificador que se antepone a la proposición." ver tabla de cuantif.

TABLA 2.1. — Lista de cuantificadores

proposiciones.

Nombre	Símbolo	Lectura
Cuantificador existencial indefinido	$(\exists x)$	Hay al menos un x tal que
Cuantificadores existenciales definidos	$(\exists x)_n$	Hay exactamente n x tales que
Cuantificador existencial limitado	$(\exists x)_U$	Existen x en U tales que
Cuantificador universal libre	$(x)$	Todo x es tal que
Cuantificador universal limitado	$(x)_{U,n}$	Todo x del conjunto U es tal que

TABLA 2.2. — Clases de proposiciones elementales

PROPOSICIONES	INDIVIDUALES	SINGULARES $P(c)$ , con P y c constantes	
		EXISTENCIALES $(\exists x)_1 (Px)$ , o $E! P(x)$	
	INDEFINIDAS	$(\exists x) P(x)$	
	GENERALES	PARTICULARES $(\exists x)_n P(x)$ , con $n > 1$	
UNIVERSALES		<table border="0"> <tr> <td>LIMITADAS <math>(x)_{x \in U} P(x)</math></td> </tr> <tr> <td>LIBRES <math>(x)P(x)</math></td> </tr> </table>	LIMITADAS $(x)_{x \in U} P(x)$
LIMITADAS $(x)_{x \in U} P(x)$			
LIBRES $(x)P(x)$			

TABLA 2.3. — Lista de expresiones bien formadas y autocontenidas

Signo (objeto lingüístico)	Designatum (objeto conceptual)	Ejemplo	Símbolo
Función sentencial	Función proposicional	x es primo	$P(x)$
Sentencia	Proposición	c es primo	$P(c)$
Sentencia propositiva	Propuesta	Sea c primo	$(S)P(c)$
Pregunta	Problema	¿Es c primo?	$(?)P(c)$
Sentencia regulativa	Regla	Hágase A para conseguir B	$B \text{ per } A$

TERMINOS Y CONCEPTOS.

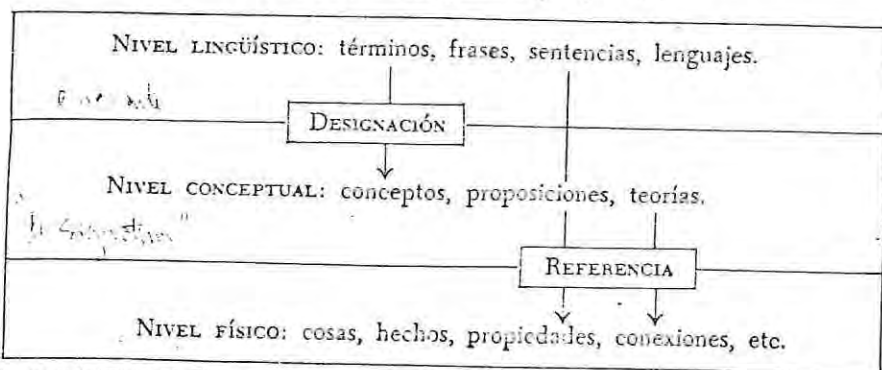
TABLA 2.4. — Niveles lingüístico, conceptual y físico

NIVEL LINGÜÍSTICO (Términos y frases)	'Darwin fue un científico' (Sentencia)	'c' = 'Darwin' (Término)	'ε' = 'pertenece a' (Término)	'P' = 'científico del pasado'
NIVEL CONCEPTUAL (Conceptos y proposiciones)	"Darwin fue un científico" (Proposición)	"c" = "Darwin" (Concepto)	"ε" = "pertenencia a clase" (Concepto)	"P" = "científico del pasado" (Concepto)
NIVEL FÍSICO (Hechos, cosas, propiedades, etc.)	El hecho de que Darwin fue un científico	El hombre Darwin	—	La colección de los científicos del pasado

físico.

"La unión de las dos relaciones, la de designación y la de referencia puede llamarse denotación."

TABLA 2.5. — Designación y referencia



"Se llama a la relación que existe entre un término y un concepto, o entre un concepto y un hecho, denotación. Se llama a la relación que existe entre un concepto y un hecho, referencia."

que no designan significativas, pero no tienen significación propia.

"En general, los conceptos de la ciencia formal, o conceptos formales carecen de referencia. (...) Los conceptos no formales se llaman frecuentemente términos descriptivos, lo cual sugiere que todo lo que no es formal es descriptivo."

Clasificación de los conceptos.

TERMINO Y CONCEPTO

TABLA 2.6. — Clases de conceptos

- 1 CONCEPTOS INDIVIDUALES ("c", "x")
- 2 CONCEPTOS DE CLASES ("cobre", "viviente")
- 3 CONCEPTOS RELACIONALES
  - { NO-COMPARATIVOS { RELACIONES PROPIAMENTE DICHAS ("ε", "entre")
  - { COMPARATIVOS ("≤", "más adaptado que")
  - { OPERADORES ("&", "+")
- 4 CONCEPTOS CUANTITATIVOS ("población", "longitud").

ESTRUCTURA lógica de

TABLA 2.7. — Estructura lógica de los conceptos

TIPO DE CONCEPTO	ESTRUCTURA LÓGICA
INDIVIDUAL Ejs.: Marte, Juan García	Constantes individuales (a, b, ...) y variables individuales (x, y, ...)
DE CLASE Ejs.: Sólido, Hombre	Predicados monádicos P (constantes o variables) o las clases correspondientes: C <sub>1</sub> = {x   P(x)}
DE RELACIÓN Ejs.: Parte de, Entre	Predicados poliádicos (predicados de grado superior): F(x, y), F(x, y, z), ..., o las clases correspondientes: C <sub>2</sub> = {x, y   F(x, y)}, C <sub>3</sub> = {x, y, z   F(x, y, z)}.
CUANTITATIVOS Ejs.: Numerosidad, Masa	Functores numéricos: F(x) = y, F(x, y) = z, ...

FICHA DE LECTURA

Título del libro o revista: *LA INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA*  
 Título del artículo:  
 Nombre del autor: *MARIO BUNGE*  
 Ubicación en biblioteca:

Nº 7.  
 Pagina

Contenido:

EXTENSION E INTENSION. (de intensidad)

"Todo concepto tiene una intensión o connotación y por lo menos una extensión o denotación, o dominio de aplicabilidad."

" La intensión  $I(C)$  de un concepto C es, pues, el conjunto de todas las propiedades y relaciones P1 subsumidas bajo el concepto o que el concepto, por así decirlo sintetiza. Brevemente:

$$I(C) = \{ P1, p2, p3, \dots \} "$$

El capítulo desarrolla ideas más específicas acerca de las ideas de género e inclusión entre clases.

X

84-94

FICHA DE LECTURA

Título del libro o revista: *LA INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA*  
 Título del artículo:  
 Nombre del autor: *MARIO BUNGE*  
 DIVISION ORDENACION Y SISTEMATICA:

Nº 8  
 Pagina

94-102

"Desde el punto de vista metodológico, los conceptos son instrumentos utilizados para distinguir entidades y agruparlas; ellos nos permiten realizar análisis y síntesis conceptuales y empíricas."

Conceptos {	concept. indiv	distinguir indiv.
	concept. de clases	clasificar
	concept. relacionales	comparar y ordenar
	concept. cuantitativos	el núcleo de la medición

EL CAPITULO continúa definiendo formas de clasificación desde la elemental división dicotómica, tetracotómica, etc. Luego ordenaciones. Más adelante pasa a clasificaciones más complejas y profundas como las sistemáticas "en las cuales las clases están vinculadas por una o más relaciones que denotan relaciones reales."... "es el resultado de una operación por la cual se relacionan conceptos - y sus referencias si las tienen - unos con otros, de tal modo que resulte una conexión o un sistema de algún tipo. "

El texto continúa ejemplificando con modelos matemáticos y diagramas (Euler, árbol, etc.).

"Así pues una clasificación sistemática consiste en la organización de un haz de conceptos (...) en una jerarquía, una jerarquía es mucho más que un catálogo, porque se basa en la subordinación o subsumión de conceptos; una jerarquía establece un sistema, no de proposiciones (una teoría), sino de conceptos.

FICHA DE LECTURA

Título del libro o revista: *LA INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA*  
 Título del artículo:  
 Nombre del autor: *MARIO BUNGE*

Nº 9  
 Pagina

SISTEMÁTICA DE CONCEPTOS.

"En esta ~~función~~ sección atenderemos primero a la función de los conceptos y luego a su alcance sistemático!"  
 → cuadro funciones de los conceptos

TABLA 2.8. — Funciones de los conceptos

CONCEPTOS	FORMALES	BÁSICOS: los que suministran las fundamentaciones racionales, como "y", "todos", "conjunto", "raíz cuadrada", "distancia", "grupo". METALÓGICOS: los que se presentan en análisis y teorías de teorías formales, p. e., "fórmula bien formada", "demostrable", "axioma", "teorema", "teoría".
	NO-FORMALES	DESCRIPTIVOS: los que nos permiten describir material fáctico de experiencia, como "cuerpo", "rojo", "cerca", "acontecimiento", "entre", "líquido". INTERPRETATIVOS: los que se presentan en la interpretación de descripciones, como "especie", "átomo", "tasa de nacimientos", "motivación", "inhibición". PRESCRIPTIVOS: los que se presentan esencialmente en normas, reglas y convenciones, p. e., los designados por verbos en imperativo.

109-117

FICHA DE LECTURA

Título del libro o revista: *LA INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA*  
 Título del artículo:  
 Nombre del autor: *MARIO BUNGE*  
 Ubicación en biblioteca:

Nº 10  
 Pagina 109-117

TABLA 2.9. — Sistemática de los conceptos teóricos factuales

CONCEPTOS TEORÉTICOS FACTUALES	GENÉRICOS	ONTOLÓGICOS: tema propio de la ontología. Ejs.: "materia", "sistema", "acontecimiento", "proceso", "evolución", "espíritu", "ley", "azar". METACIENTÍFICOS: tema propio de la metaciencia. Ejs.: "hipótesis", "enunciado legaliforme", "contrastación", "confirmación", "sistemática".
	ESPECÍFICOS	OBSERVACIONALES: que refieren a entidades o propiedades observables. Ejs.: "cuerpo", "posición", "yuxtaposición", "estímulo", "respuesta", "número de confirmaciones". NO-OBSERVACIONALES: que no denotan entidades o propiedades de experiencia. Ejs.: "centro de gravedad", "aprendizaje", "valencia", "poder político".

SISTEMÁTICA DE CONCEPTOS

Fecha \_\_\_\_\_

Título del libro o revista: *LA INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA* Nº 11  
 Título del artículo:  
 Nombre del autor: *MARIO BUNGE*  
 Ubicación en biblioteca: Pagina

PROBLEMA (capítulo)

o. 1 Fuente de la ciencia.

"las tareas del investigador son : tomar conocimiento del problema que otros pueden haber pasado por alto; insertarlos en un cuerpo de conocimientos e intentar resolverlos con el máximo rigor y primariamente, para enriquecer nuestro conocimiento."

"La selección del problema coincide con la elección de la línea de investigación."

"las necesidades prácticas son una fuente de problemas científicos, pero el insistir exageradamente sobre la aplicación práctica (por ejemplo la industria o la política) a expensas del valor científico intrínseco, es a largo plazo esterilizador."

"No hay técnicas para elaborar problemas que sean a la vez profundos, fecundos y resolubles con medios prescritos. Pero pueden ser útiles los siguientes consejos: (i) Criticar soluciones conocidas esto es, buscar puntos débiles en ellas; tienen que tener alguno, aunque no se hallan descubierto hasta el momento. (ii) aplicar situaciones conocidas a situaciones nuevas y examinar si siguen valiendo para éstas; si valen se habrá ampliado el dominio de esas soluciones; si no valen, se habrá tal vez descubierto todo un nuevo sistema de problemas. (iii) Generalizar viejos problemas; probar con nuevas variables y/o nuevos dominios para las mismas (iv) buscar relaciones con problemas pertenecientes a otros campos; así al estudiar la inferencia deductiva como proceso psicológico, preguntarse como puede ser su sustrato neurofisiológico."

"Las teorías universales se conseguirán - si se consiguen - como síntesis de teorías parciales construídas como respuestas a sistemas particulares problemáticos particulares modestos, aunque no triviales."

PROBLEMA.

.2 lógica de Problemas

def. "El término problema ~~xxxxxxx~~ designa una dificultad que no puede ser resuelta automáticamente, sino que requiere una investigación, conceptual o empírica. Un problema es pues el primer eslabón de una cadena; Problema- Investigación - Solución."

"En todo problema aparecen ideas de tres clases: el fondo, y el generador del problema, y su solución, si existe." (recuerdese ejemplo,  $f(x)$ , luego, presupuesto  $\exists x/ f(x)$ , por consiguiente  $\exists C(c)$ , la solución. O sea generador- presupuesto- problema- solución.

"En general todo problema se plantea respecto de un cierto fondo previo constituido por el conocimiento preexistente y, en particular, por los presupuestos específicos del problema. Los presupuestos del problema son las afirmaciones que están de un modo u otro implicadas, pero no puestas en tela de juicio, por la formulación del problema y la investigación por el desencadenada. Además todo problema puede considerarse como engendrado por un conj. definido de fórmulas. El generador de un problema es la función proposicional que da el problema al aplicar a dicha función el operador "?" una o más veces. Por último, todo problema tiende a producir un conjunto de fórmulas - la solución del problema- que, cuando se insertan en el generador del problema, convierten a este último en un conjunto de enunciados con un determinado valor veritativo."

→ respecto de la clases de problemas: "las preguntas que se refieren al valor o a los valores de una o más variables individuales pueden llamarse ~~variables xxx~~ problemas sobre individuos, y las que preguntan los valores de una o más variables predicativas pueden llamarse problemas sobre funciones. Todo problema es de una de esas dos clases."

tabla: 4.1

195 - 206

TABLA 4.1. — Formas elementales de problemas

CLASE DE PROBLEMA	PREGUNTA	FORMA	FORMA DE LA SOLUCIÓN
SOBRE INDIVIDUOS			
Problema del quién	¿Quién es (quiénes son) el (los) $x$ tal (tales) que $A(x)$ ?	$(?x)A(x)$	$x = c, d, \dots$
Problema del dónde	¿Dónde (en qué lugar) está el $c$ tal que $A(c)$ ?	$(?x) [A(c) \rightarrow B(c) = x]$	$x = d$
Problema del por qué	¿Cuál es el $p$ tal que $q$ porque $p$ (o sea, que $p$ acarrea $q$ )?	$(?p) (p \mid - q)$	$p \equiv c$
Problema de la alternativa	¿Cuál es el valor veritativo de $p$ ?	$(?v) [V(p) = v]$	$v = a$
	¿Confirma $c$ a $d$ ?	$(?v) [V[C(c, d)] = v]$	$v = a$
SOBRE FUNCIONES			
Problema del cómo	¿Cómo ocurre $c$ , que es un $A$ ?	$(?P) [A(c) \rightarrow P(c)]$	$P(c) \equiv B(c)$
Problema del cuál	¿Cuáles son las propiedades de $c$ ?	$(?P)P(c)$	$P(c) \equiv A(c)$
	¿Cuáles son las propiedades de la propiedad $A$ ?	$(?P)P(A)$	$P(A) \equiv B(A)$

## PROBLEMA:

Un paradigma, un marco y una comparación.

(posible)

"A diferencia de los no científicos, los problemas científicos son miembros de sistemas problemáticos, o sea constituyen conjuntos de problemas lógicamente interrelacionados. Un sistema problemático es un conjunto parcialmente ordenado de problemas, esto es, una secuencia ramificada de problemas dispuestos en orden de prioridad lógica. El descubrimiento y la modificación de esa ordenación parcial de los problemas es una parte de la estrategia de la investigación, y hay que esbozarla, aunque sea esquemáticamente, para que la investigación no sea casual, lo que la haría estéril o casi estéril."

A continuación un esquema general, más a título de ilustración que de enumeración completa, de resolución de problemas en la ciencia factual. :

### 1. FORMULACION.

- 1.1 ¿Qué es el problema? (Identificación del problema)
- 1.2 Cuáles son los datos? (Acervo de información)
- 1.3 Cuáles son los supuestos? (acervo de ideas)
- ~~1.4 Cuáles son las relaciones lógicas implicadas, p.e. entre los datos y la incógnita (Condiciones que relacionan los constituyentes del problema)~~
- 1.4 Cuáles son los medios, p.e. las técnicas? (acervo de procedimiento.)
- 1.5 Cuáles son las relaciones lógicas implicadas, p.e. entre los datos y la incógnita (Condiciones que relacionan los constituyentes del problema)
- 1.6 Qué clase de solución se desea? (Esquema)
- 1.7 Qué tipo de comprobación se necesita? (Identificación de la solución)
- 1.8 Por qué se busca una solución? (finalidad)

### EXPLORACION PRELIMINAR.

- 2.1 Qué aspecto tiene? (búsqueda de analogías con lo conocido)
- 2.2 Está definido? Si lo está, cómo? (en el caso de los conceptos)
- 2.3 Está presupuesto? Si lo está, sobre que base? (en el caso de los supuestos).
- 2.4 Está tomado como hipótesis? Si lo está, con que evidencia favorable? (en el caso de los supuestos)
- 2.5 Es observable (en el caso de los objetos físicos).
- 2.6 Es contable o medible? (idem)
- 2.7 Cómo puede contarse o medirse (idem)

### DESCRIPCION.

- 3.1 Qué es? (Correlato)
- 3.2 Cómo es? (propiedades)
- 3.3 Dónde está? (lugar)
- 3.4 Cuándo ocurre (Tiempo)
- 3.5 De qué está hecho (composición)
- 3.6 Como estan sus partes, si las tiene, interrelacionadas? (Configuración)
- 3.7 Cuánto.

### INTERPRETACION

- 4.1 Cuáles son las variables relevantes? (factores)
- 4.2 Cuáles son los factores determinantes (Causas)
- 4.3 Cómo esta relacionadas las variables relevantes (leyes)
- 4.4 Cómo funciona? (mecanismo)
- 4.5 De dónde o de qué procede? (origen físico o lógico)
- 4.6 En qué se transforma? (predicción)

### CONTROL DE LA SOLUCION:

- 5.1Cuál es el dominio de validez de la solución? (límites)
- 5.2 Puede obtenerse la misma solución por otros medios (posible comprobación independiente)
- 5.3 Era conocida la solución (originalidad)
- 5.4 Es la soluc. coherente con el cuerpo de conoc. aceptado? (inserción)
- 5.5 Qué diferencia si, la supone, significa la solución para el cuerpo de conocimiento accesible? (efecto)

FICHA DE LECTURA

Título del libro o revista: LA INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA

Nº 14

Título del artículo:

Página

Nombre del autor: MARIO BUNGE

Ubicación en biblioteca:

HIPOTESIS

".. una fórmula es una hipótesis factual si y solo si (i) se refiere inmediata o mediatamente, a hechos no sujetos hasta ahora a experiencia o en general no sometibles a la misma, y (ii) es corregible a la vista de nuevos conocimiento."

"Un dato no es una hipótesis; cualquier hipótesis va más allá de la evidencia (datos) que intenta explicar."

"Las hipótesis científicas más interesantes contienen predicados no-observacionales, y no pueden reducirse a conjunciones de datos."

"Otra característica que vale la pena mencionar es que, por no referir directamente a experiencias singulares, las hipótesis no pueden quedar establecidas por una sola experiencia; los datos sueltos no pueden establecer sino refutar hipótesis."

pág 248 -255

## 1.2 FICHAS DE LECTURA

I DE LA METAFORA LINGUISTICA A LA CONSIDERACION SEMIOTICA.

## 1.- La metáfora lingüística.

"Nuestro objetivo es intentar explicar cómo y en qué sentido es legítimo (y útil) el uso del término lenguaje cuando nos referimos a expres<sup>iones</sup> de tipo no (o no básicamente) lingüístico verbal, haciendo una referencia particular a su función artística."

pág 57.

"Pero el problema no estriba en individualizar la "lengua" del cine, de la pintura, etc, que no solamente no existe sino que implica una actitud errónea incluso respecto a aquella operación que permite construir un modelo lingüístico (una lengua propiamente dicha) respecto al lenguaje verbal, sino que más bien consiste en construir unos determinados y oportunos modelos de referencia, que no sean necesariamente cinematográficos, pictóricos o de cualquier otro tipo, y que incluso son muy variados y heterogéneos entre sí, situados a distintos niveles y aplicables a fenómenos numerosos y diversos de una manera inmediata, de tal forma que tenga sentido hablar de "lenguaje cinematográfico", "pictórico", etc. "

"Ante todo me parece oportuno eludir la sospecha de que las formas de expresión no verbal, o no verbal de una manera dominante, sean algo inmediato y que se autajustifica: un tipo de comunicación sin código. Conclusión precipitada y errónea que puede explicarse, si no justificarse en función del carácter todavía muy aproximativo de los escasos análisis semióticos de mensajes no verbales (y el caso extremo sea quizás el de la música)."

pág 59

## 2. Las condiciones genéricas de la comunicación.

"Como primer paso fundamental de esta justificación (se refiere a la justificación de un enfoque semiótico de las "llamadas obras de arte"), es necesario recordar las condiciones genéricas, según las cuales un mensaje o un acto comunicativo puede considerarse como ~~xxx~~ tal. Así pues, un mensaje tiene este carácter,

es decir, puede ser un mensaje, un fenómeno lingüístico o en general un proceso semiótico, cuando esta articulado y estructurado o bien exige necesariamente una doble referencia: a sí mismo (referencia contextual, sintagmática, horizontal) y a aquel conjunto de opciones posibles, no efectuadas que están en una relación de equivalencia y oposiciones con las opciones no realizadas (referencia vertical, paradigmática, sistemática)... Si falta esta doble referencia, el mensaje no está ni articulado ni estructurado, ni es perceptible ni comprensible, ni legible, ni puede formularse. Es una cosa indistinta e informada que no puede interpretarse, más que un "mensaje" es una "cosa" que todavía se ha de analizar. Desde luego, las dos condiciones que se han señalado sin duda son necesarias, pero no son suficientes para que hagan posible la comunicación."

pág 61

"Paseñós ahora al caso particular del cine. Si como se dice, el cine presenta o representa algo, si es un objeto cultural institucionalizado, si sus productos son algo que puede percibirse de una manera determinada y el receptor recibe informaciones o se ve envuelto o afectado igualmente a un nivel conscient, sí (siempre manteniéndose en una terminología voluntariamente imprecisa y material) narra alguna cosa y enriquece la narración con sugerencias connotadoras intencionales y que técnicamente pueden captarse, si conoce y da a conocer algunos objetos y situaciones, si estimula a deseos y acciones y no simplemente por medio de una acción puramente físico-química (por tanto no como una droga a la que por cierto se le ha comparado metafóricamente), en tal caso el cine debe ser algo articulado y estructurado de acuerdo con unas opciones, y necesariamente ha de implicar aquella doble referencia y en una palabra, puede ser un "lenguaje" o un proceso de semiosis, o algo muy parecido a un proceso de semiosis, al menos en sentido provisional y aproximativo antes indicado."

(continúa refiriéndose al cine: )

"Es una manera de introducir en el fluir indiferenciado e "infinitamente ambiguo" de la realidad (indiferenciado por que está repleto de accidentes, aunque sean mínimos, y entre los cuales no pueden establecerse automáticamente ni distinciones ni relaciones jerárquicas) algunas opciones, unas determinadas direcciones de la lectura, que nos permiten captar la realidad como algo determinado e inteligible."

"Con esto empezamos a salir de la metáfora lingüística y a entrar en la posibilidad de considerarlo como un lenguaje descifrable en función de modelos y códigos pertinentes, si no de una "langua" específicamente cinematográfica,"

"Naturalmente al pasar de una lingüística a una semiótica general topamos con dificultades crecientes...

El hecho es que nuna manera mecánica (...) es totalmente impropcedente y errónea; de la misma manera que una extensión demasiado genérica, a nivel de condiciones y definiciones demasiado generalizadas, solamente nos garantiza la posesión de tales condicionantes y definiciones, que son casi inoperantes desde el punto de vista analítico, y no contienen ninguna indicación de especificidad que pueda ser aplicable a los fenómenos semióticos. (o de algunos aspectos de los fenómenos semióticos) no verbales.

En realidad, el enfoque semiótico, en el caso de l cine ( y no solamente del cine) ha oscilado entre una extensión mecánica inaceptable (la llamada "Langue" del cine) y una extensión generalizada en grado extremo, tan generalizada que llega a negar la posibilidad y la utilidad de un enfoque semiótico efectivo."

págs

## II EL CINE ES UN LENGUAJE?

1.- Un lenguaje sin lengua.

"El problema es el de saber si se ha de asimilar la expresión fílmica al la expresión lingüística, o bien forma parte de un "lenguaje " genérico, más indeterminado (un "lenguaje" sin "langue"). La respuesta es ya conocida: precisamente se trata de un lenguaje y no de una lengua, de un fenómeno semiológico en sentido genérico, y no lingüístico en sentido estricto."

"En una palabra, es cierto que no se ha de hablar ni de doble articulación ni de referencia paradigmática, de la misma manera como se habla en el campo lingüístico. Pero es también cierto que llegados ha esta conclusión, (...) se hace preciso abrir el discurso y no cerrarlo, y en especial preguntarse si la condición de la doble articulación es verdaderamente indispensable para definir la semiosis en general, incluso la no lingüística, y empezar a examinar la posibilidad de hablar de modelos apropiados y , si es posible, construirlos."

"...para proseguir se hace necesario el dar algunas explicaciones esenciales sobre la doble articulación, para distinguir entre articulación y segmentación, y de esta manera caracterizar con mayor precisión los requisitos formales de un enfoque semiótico, así como ciertas nociones corrientes que se utilizan de una manera un tanto incierta."

## II.2 Doble articulación y doble segmentación.

"Ante todo, no tiene sentido sostener la posición de una doble articulación (ni siquiera de una forma dubitativa), si no se aceptan las siguientes condiciones, bien conocidas:

1.- que las unidades de la primera articulación se definan como unidades mínimas dotadas de significado ( y que no sean infinitas sino que que finitas, o bien - como suele suceder finitas y susceptibles de un incremento numérico infinito)

2.- que las unidades de la segunda articulación se definan como unidades mínimas (al menos en el aspecto de la linealidad, si no en el de la no ocurrencia), desprovistas de significado (y en número finito : "limitadas en número y, a poder ser muy ilimitadas).

A falta de estas condiciones, la noción de doble articulación pierde toda eficacia funcional, y queda reducida a no ser otra cosa que una limitación arbitraria, efectuada en dos tiempos sucesivos, de los fenómenos semióticos considerados una especie de doble reflejo aplicado mecánicamente a los mismos, o sea, una doble segmentación. "

pág 70

"...parece legítimo afirmar que cualquier código que se presente de una manera inmediata como un código con un elevado número de articulaciones, o al menos cualquier código que haya sido construido así con el fin de aumentar la redundancia y disminuir la incertidumbre debida a los disturbios de transmisión, puede ser interpretado correctamente como una serie de códigos de doble articulación superpuestos o encajados uno dentro del otro, en los que cada unidad de primera articulación de un subcódigo inferior (es decir, que admite un subcódigo superior) "significa" una unidad de segunda articulación del subcódigo superior, desprovista de significado a éste otro nivel, aunque se presente en forma inmediata con la misma forma que la unidad de primera articulación del subcódigo inferior."

"No hay duda de que la realidad se puede hacer una descripción semiótica, pero es ésta descripción, y no la realidad como tal la que es susceptible de ser analizada en relación con un modelo o modelos semióticos... La realidad , en cuanto es el presupuesto material de cualquier código posible, no es un código; y mucho menos es un mensaje referible de una manera inmediata a un código objetivo, presente por así decirlo en la misma realidad."

pág 72

III. Los equívocos de la semiología de las grandes unidades significativas.

"Fiarse de la realidad como algo inmediato, obvio, auto-significativo, casi viene a ser lo mismo que considerar verbalmente esta realidad como un código o una lengua... Con ello esta especie de semiología horizontal no llegaba a explicar, ni siquiera se proponía la exigencia de dar cuenta de la legibilidad de las propias grandes unidades significantes en su estructura interna peculiar, más que a la luz del buen sentido o de la experiencia adquirida, y además la misma noción de gran unidad significativa se proponía de una manera equívoca, como algo que estaba a medio camino entre la noción formal y el dato material no analizado."

### III EL LENGUAJE DE LA ARQUITECTURA: UNA HIPOTESIS DE MODELIZACION NO LINGÜISTICA.

1. Continuidad y discreción. Teoría de la imagen y teoría de la semiosis.

"Se ha observado repetidamente que una de las dificultades con que se tropieza en un análisis semiótico del lenguaje cinematográfico y en general de los llamados lenguajes no verbales (en el sentido que ya se se ha dejado explicado en una primera aproximación) es su caracter continuo, en oposición al caracter discrecional, propio del lenguaje verbal."

"creemos que el argumento de la continuidad se basa sustancialmente en un mal entendido. "

" El mal entendido se produce, una vez más a causa de un enfoque pseudo-semiótico, material no formal, según el cual lo que se manifiesta como continuo y sin una tradición transcritiva suficiente (al contrario de lo que sucede con la música) parece que puede descomponerse en parte, en lugar de ser analizado, segmentado materialmente lo continuo, con criterios inadecuados simplemente en su ser; por así decirlo, en una manifestación concreta, en un fenómeno real, o en una "cosa".

"Refiriéndose a las artes figurativas, que en contraposición del lenguaje no han desarrollado una conciencia metalingüística, más que su misma presencia material dice:

"pero con todo, aunque sea de una manera muy debil, la exigencia de un método de transcripción existe también en el ámbito de las artes figurativas; y no se trata en modo alguno de una exigencia puramente analógica, propia del semiótico o del semiólogo, que no tenga nada que ver con la experiencia cultural concreta."

"...no queremos decir ni que la existencia de una exigencia práctica de transcripción de una especie de condición necesaria (o incluso suficiente) para la aparición de una teoría y de un método analítico, ni que en general un método práctico de transcripción sea siempre técnicamente posible de una manera rigurosa o al menos posible de la misma manera que ha sido en los casos del lenguaje musical o verbal. Solamente queremos indicar como observación preliminar que la falta de una necesidad práctica, ligada a un instinto de conservación cultural y específicamente semiótico, sin duda ha contribuido a mantener la pintura, escultura y la arquitectura en el dominio de la imagen global, dotando de una capacidad puramente intuitiva de comunicación, y por ello ha hecho más difícil (o incluso absurdo) el problema de un análisis semiótico ha llegado a transformar a nivel teórico la continuidad material innegable (y no solamente material) de la imagen, en el sinónimo de la imposibilidad del análisis (considerando la imagen como algo que no es analizable, que se da de una manera inmediata en su fuerza individual y de la que se puede hablar en propiedad solo a nivel "filosófico", de una fenomenología de la conciencia, y nunca a nivel teórico y técnico), contrapuesta a una teoría y a un análisis semiótico que tienden a elaborar los modelos a los que la imagen también se refieren..."

"Además, esta teoría de la imagen no excluye en modo alguno sobre todo en sus formulaciones más recientes el que la obra de arte esté constituida también por múltiples extractos comunicativos y que bajo este aspecto pueda ser considerada como una semiosis, que puede referir a unos códigos adecuados... y en fin tampoco excluye el que como tal obra de arte sea analizable de alguna manera, en su especialísima estructura."

"Pero no podemos estar de acuerdo con la oposición casi alternativa entre el enfoque semiótico y el enfoque filosófico y estético, al menos en la medida en que se supone una oposición análoga, o una alternativa análoga, entre la discreción propia del primero y la continuidad (o globalidad o analizabilidad) que se supone característica del segundo."

"Brandi se opone a la reducción de la arquitectura en semiosis diciendo que el collarín del ábaco no son unidades distintivas; a lo sumo son unidades significativas por sí misma que no pueden descomponerse ni analizarse..."

"niega la posibilidad de analizar de la obra arquitectónica en la medida que es y no significa."

"Para Brandi, "el punto de partida fundamental para implantar un análisis estructural de tipo lingüístico es individualizar los discontinuos, los segmentos en que se descompone un "continuum,"

como si la continuidad fuera una propiedad objetiva insuperable de la imagen, y la discreción una propiedad objetiva del signo y del proceso ségnico."

"Pero por así decirlo- lo continuo y lo discreto no se encuentra en la naturaleza: sino lo continuo, utilizando una terminología elíptica, que es lo que se puede considerar como dado de una manera inmediata y material, lo discreto solamente puede introducirse inmediatamente unas hipótesis teóricas adecuadas. La oposición entre signo e imagen, entre lo discreto y lo continuo, resulta en este caso una consecuencia adecuada de una asunción no adecuada como es la de que el análisis sea una segmentación material, el hallazgo dentro de la misma cosa, de las partes objetivamente discreta que se puede considerar como elementos semióticos."

págs 67 a 83

III.2 Signo(material) invariable (formal).

"Solamente operando como un método material, es decir dividiendo el continuum arquitectónico en partes, aunque sean previsibles de una manera rudimentaria (ya que incluso la segmentación implica un criterio formal, aunque desconocido), se puede llegar a la conclusión de que es absurdo individualizar los elementos distintivos o pertinentes (invariables) del continuum. Y con todo por este camino se sigue todavía el pretendido "signo arquitectónico".

"En rigor lo que es verdaderamente un invariable no es ni puede ser el elemento material, sino más bien sus componentes formales, pudiendo variar, y de hecho variando en su configuración, en sus dimensiones, en las proporciones, en la distribución de sus partes. "

"Por lo tanto no es la noción material del signo, sino la noción formal de invariante la que es indispensable para explicar el hecho obvio de que puede compararse y diferenciarse, como sincrónica, como diacrónicamente, unos objetos arquitectónicos semejantes, aunque caracterizados cada uno de ellos de una manera singular."

"Por lo tanto, el problema consiste en proponer métodos adecuados para hacer discreto el objeto arquitectónico continuo, o mejor, en construir modelos que se caracterizan por su discreción y que sean aplicables de una manera adecuada al objeto arquitectónico que de esta manera se convierte en analizable, teniendo en cuenta además que su continuidad puede ser también un aspecto relevante de su estructura."

III. 3 Perspectivas metodológicas. El modelo tipológico.

"(las perspectivas metodológicas que seran expuestas)...

solamente pueden servir como ejemplos de posibles métodos operativos apoyados con frecuencia por sugerencias que creemos que pueden ser desarrolladas y profundizadas, con el fin de presentar consideraciones validas en una primera aproximación y a un nivel teórico."

"...la elaboración de un modelo tipológico (o tipológico-estilístico) resuelve adecuadamente el mal entendido teórico de la continuidad, con la condición de que las unidades determinadas de esta manera sean precisamente unidades formales y no materiales."

"Así hemos ~~visto~~ de distinguir entre una significación de tipo metafórico (equivalencia entre elemento y "alguna otra cosa", concepto o función) y una significación de tipo metonímico (contigüidad entre una conformación y la función real a la que está destinada).

"pero en cualquier caso, incluso con todas las especificaciones posibles, un modelo tipológico parece a la vez demasiado genérico y demasiado limitado para que pueda permitir un análisis completo de los objetos arquitectónicos sean cuales fueran éstos."

"... como ejemplo el modelo tipológico es demasiado débil para nuestros fines, sobre todo porque, al menos dentro de ciertos límites, permite con excesiva facilidad plantear una equivalencia entre significación arquitectónica y su formulación verbal... Sin duda se trata de un presupuesto válido, bajo ciertos aspectos, y que permite referir el continuum arquitectónico a su formulación discreta... pero que por otra parte resulta totalmente incapaz de satisfacer las exigencias analíticas más profundas... En lugar de escoger un ejemplo de método por equivalentes verbales, será más oportuno intentar captar aquéllos aspectos de la arquitectura que ... parecen ser más específicos."

III 4. El espacio como "esencia" y el espacio como modelo.

Asumiendo la especificidad de la arquitectura como el espacio pasa a la problemática de Zevi, , int v/s escultura urbana, con el consecuente cuestionamiento de los límites de estos 'dominios'.

"... en la arquitectura el espacio no es nunca un dato en bruto (interior o exterior, vacío o lleno, practicable o no practicable)...sino propiamente es un espacio representado, o lo que es

lo mismo formado de acuerdo con esquemas y procedimientos.

"...este argumento , se explicita, tiende a la no especificidad necesariamente, pues también cabe aquí la escultura o pintura por ejemplo...esta no especificidad es más correcta, pues es menos material.

"El espacio semiológico es considerado como la esencia de la arquitectura, su "significado", y el "significado" de la arquitectura corresponde no a su funcionalidad (más bien vinculada al espacio interior y practicabilidad) sino a sus valores simbólicos (es el caso de la rotonda de Palladio, microcosmos que alude metafóricamente al macrocosmos)...

"En conclusión , la noción de "espacio-significado" parece interesante y productiva, precisamente en la medida en que renuncia a la materialidad y a la especificidad (el carácter de esencia) del criterio espacial y se dirige más bien hacia una consideración más formal."

Aparece el modelo espacial, que por ejemplo pueden ser de un tipo geométrico, donde la consideración de lo material entraña nuevas dificultades. EL MODELO ESPACIAL, donde lo demás cabe como ritmo, geometrías, etc.

pág 84 a 132.

## LA SEMIOLOGIA

AUTOR: PIERRE GUIRAUD

ED: S. XXI, Argentina Editores S.A.

---

### COMPRENDER Y SENTIR:

"En este sentido, las funciones referenciales (objetiva, cognoscitiva) y la función emotiva (subjetiva expresiva) son características. Constituyen los dos grandes modos de la expresión semiológica que se oponen antitéticamente, de manera que la noción de una doble función del lenguaje puede extenderse a todos los modos de significación. En efecto COMPRENDER Y SENTIR, el espíritu y el alma constituyen los dos polos de nuestra experiencia, y corresponde a modos de percepción no solamente opuestos sino inversamente proporcionales, al punto que podríamos definir a la emoción como una incapacidad de comprender: el amor, el dolor, la sorpresa inhiben la inteligencia que no comprende lo que sucede."

### POLISEMIA:

"Polisemia: se trata más que de un código, de un agregado de códigos superpuestos e imbricados. Indudablemente, no hay códigos polisémicos sino sistemas de expresión que recurren a varios códigos. De cualquiera forma, de allí resulta una posibilidad de elección que es generadora de estilo. En la medida que el emisor dispone de varias posibilidades para formular su mensaje, su elección se torna más significativa."

(pág 39)

### ARTICULACION:

"El problema de la estructura está vinculado con el de la articulación."

"...un mensaje es articulado cuando es desmontable en elementos significantes."

## 2.- APROXIMACION AL PROBLEMA PERSONAL

La arquitectura transmite un significado (sin entrar en la polémica si éste es incluyente o excluyente a una teoría de la imagen). Pues bien, principalmente me interesa como enfoque, seleccionador, capaz de restringir un universo de conocimientos, el tema de la estructuración del significado en un hecho arquitectónico. Sin embargo, esto hay que precisarlo un poco más. Teniendo claro que en un hecho arquitectónico cabe el enfoque semiótico, prosigue la interrogante, de que tipo de significación se trata? Experiencias ya conocidas han dejado muestras de lo estéril que ha sido la consideración material para la identificación de significantes, en la búsqueda de una discretización del lenguaje arquitectónico. Por este camino no se ha llegado más que a segmentar la realidad, la que siempre ha sido continua. Por consiguiente cada vez que se le da un valor al espacio, y digo espacio, pues la concepción moderna ha fijado en este el objetivo del quehacer arquitectónico, le estamos dando una consideración formal. De ahí a que se ha dicho que la significación de un hecho arquitectónico radica en su estructura, por tanto comprender la obra no es más que acceder al nivel formal, desde un punto de vista.

Ahora bien, mi inquietud está en definir el significado y la metodología para definir este mismo de un modo más completo, pues creo que existen varios niveles de "formalidad" superpuestos en un mismo hecho arquitectónico, posibles de rescatar y jerarquizar. La complejidad se ha estudiado, generalmente, desde el nivel de contextualización (ej. puerta en el lago). Mi problema está en comprender además el problema de la complejidad en una misma cosa, es decir los niveles de significación que convergen en una misma cosa provenientes de niveles de estructuración con jerarquías.

Mi interés en este tema y de un modo más general, es alcanzar el máximo grado de comprensión de un hecho arquitectónico pues esto deriva inmediatamente en la génesis.

"El espacio no es nunca un dato en bruto, sino que es propiamente un espacio representado, o lo que es lo mismo formado de acuerdo a esquemas y procedimientos". Si lo abstracto transmite el significado esencial, no existen acaso significados "superficiales" que pueden precisar esta representación?

### 3.- RESUMENES SEMINARIOS 30 AÑOS

I INDIVIDUALIZACION:

- 1.1 Título: "ESTUDIO ACERCA DE LOS ORIGENES, PRINCIPIOS Y PROBLEMAS DE LA MODERNA METODOLOGIA DEL DISEÑO ARQUITECTONICO".
- 1.2 Autores: 1.2.1 Prof. Guía : Pablo Mondragón G. de las B. 1.2.2 Alumno : Agustín S. Rosa Neubauer.
- 1.3 Ref Bibliográfica: 1.3.1 Fecha: 22 de agosto de 1974 1.3.2 Clasificación en Biblioteca: 1.3.3 Número de págs e ilustraciones: 51 págs.

II RESUMEN:

2.1 Introducción:

2.2 Objetivos:

III METODO:

3.1 Marco Teórico :

1. Las Ideas Seminales: "... desde que formulamos interrogantes estamos implícitamente manifestando ideas bases, concepciones generales y aun más, una visión de mundo." "En la formulación de interrogantes ... estamos también delimitando y determinando las respuestas o las posibles soluciones a un problema." "Esos principios de análisis, esos conceptos básicos, esas premisas presupuestas inconcientemente son las "ideas seminales... ideas que sembradas aquí o allá en la historia del pensamiento humano fueron dando frutos, a su debido turno, en los diversos campos de la cultura." (pág 1)
2. Una perspectiva histórica y las Ideas Seminales: El autor presenta en este capítulo un resumen a grandes rasgos de la historia del pensamiento humano, partiendo desde los griegos pre-socráticos, luego Socrates y la introducción de la noción del valor. Con el fin del helenismo cita el comienzo del cristianismo como "un contundente cuerpo de doctrinas que calan lo más hondo del sentimiento más que de la razón". Luego de una época de paradojas el autor se refiere a la era cartesiana; "... la dicotomía de toda realidad en experiencia interior y mundo exterior, sujeto y objeto..." "Una nueva época aparece en el horizonte intelectual... es el positivismo filosófico el que se impone de observar las experiencias de la ciencia..." Por último sitúa el momento actual como el regreso de la observación al cálculo; "... cuanto más observamos hoy directamente solo es un signo de un "hecho físico" y debe ser interpretado de extraer conclusiones científicas". "El problema del significado ha eclipsado completamente al problema de la observación pues nuestros datos sensoriales primariamente son SÍMBOLOS." "... Hoy el conocimiento humano se despliega ante nosotros una estructura de hechos que son símbolos y de leyes que constituyen sus significados. Un nuevo tema filosófico ha sido ofrecido al porvenir: la comprensión semiológica cosmos!" (págs 2 a 5).
- Desarrollo del concepto de Símbolo en las ciencias físicas: En este capítulo el autor trata más el momento en que se dió el "nuevo salto en la madurez del pensamiento" adelantándose una evolución en la ciencia hacia lo intangible e inmaterial y por eso mismo más intuible y más simbólica. Se refiere especialmente al cambio que produjo la electrodinámica con la incorporación del concepto de campo el cual ya no se refiere al conjunto de cosas físicas sino más bien a un "sistema de relaciones". "Por lo tanto concluye el autor, la función del concepto científico ya no es hacer una copia física de la realidad, sino más bien simbolizarla." (págs 6 y 7)
- Ideal del conocimiento científico moderno: las relaciones lógico -matemáticas: Todo el desarrollo de la ciencia moderna va de la sustancia a la función; y la esencia en el contenido científico solo consiste en relaciones lógico matemáticas." El autor enfatiza en el desarrollo del capítulo la cantidad de posibilidades que otorga el nuevo lenguaje en ciertos campos de la ciencia. Por último afirma además que "este ideal matemático tiene vigencia como en el caso de las ciencias humanas - sociología, psicología, etc. - caso para el cual Urban nos habla de un "doble simbolismo" diferente del ideal matemático." (págs 8 y 9).
- 5 El simbolismo Lógico -matemático: "... de aquí para adelante solo tenemos en las últimas matemáticas formalistas manipulación de signos." "Este desarrollo ha dado -...- en el terreno de la ciencia física, conceptos completamente intuitivos, a tal punto que estos sistemas formales de "autoautenticación"-...- ya no hablan de los objetos de que partieron en el mundo real sino de un mundo propio... y este es un problema que

se le plantea a la filosofía de la ciencia moderna". "Hoy vemos - dice Cassirer- que nuestras teorías matemáticas más importantes no proceden de necesidades prácticas o técnicas inmediatas, se conciben como esquemas generales del pensamiento con anterioridad a cualquier aplicación concreta." (págs 10 y 11).

6 Limitaciones en el lenguaje lógico - matemático: El autor se refiere en este capítulo a ciencias tales como la antropología, sociología, etc, las cuales "son ciencias en la medida de que y en el sentido que buscan una sistematización en leyes y principios, de los fenómenos que comprenden, buscan una estructura lógica en sus campos, pero no necesariamente sus lenguajes son lógico- matemáticos." Más adelante agrega, "podemos suponer entonces la existencia de otro lenguaje, el lenguaje dramático, capaz de formular leyes, conceptos y principios. Es la idea del "doble simbolismo". Por último-agrega el autor- "tal vez lo que hoy es virtud en este lenguaje - refiriéndose al matemático- respecto de su notación pura y de su carácter extrínseco a la cosa simbolizada, sea en un próximo futuro una limitación de sus inmensas posibilidades." (págs 12 y 13).

7 El Universo del Diseñador: Habiendo definido ya el autor el pensamiento actual, científico, avanza en el desarrollo del texto a situarse en el campo del diseño arquitectónico el diseño del "espacio cultural" del hombre "en el cual debemos considerar un sinnúmero de sistemas concatenados que intervienen definitivamente como son los sistemas ecológicos, etnológicos, sociales, económicos, religiosos, políticos... (etc)" "Este universo que subyace como contexto en cualquier problema de diseño arquitectónico está lejos de ser controlado plenamente por el diseñador... - sin embargo, agrega más adelante- éste "no actúa con una inmunidad cultural y objetiva para la solución de sus problemas de diseño. Desde su determinismo cultural y personal articula y objetiva el universo desde sus actos para hacerlo intelegible y comunicable por imperativa social."

8 Metodología del diseño sistemático: una respuesta al problema: "Obedientes al ideal del pensamiento científico e intentando sistematizar los métodos tradicionales de diseño, nace la moderna Metodología Sistemática de Diseño Arquitectónico... Subyace la idea seminal de que todo fenómeno o proceso, por complejo que sea, es susceptible de ser sistematizado."

9 De los Modelos: "Un modelo es -según T. Markus- "una representación de un concepto abstracto en forma más o menos concreta. Digamos intelegible. Esta representación suele basarse en símbolos, relaciones matemáticas, diagramas esquemáticos, planos detallados del diseño, maquetas o sistemas de simulación de la red." "Desde la ideación hasta la materialización final de un problema de diseño podemos advertir la existencia de dos tipos de modelos: Modelos de conceptos y Modelos de materialización."

10 Un modelo de diseño (según Gordon Best): El modelo presentado es "una imagen lógica de la forma en que fluye la información en una situación de diseño". En el modelo se incluyen los siguientes conceptos: Entrada, Codificación, Proceso, Almacenamiento de Información, Decodificador, Salida y Control.

11 Ejemplos sintéticos de algunos procedimientos metodológicos de diseño sistemático: En este capítulo el autor presenta en forma general los modelos desarrollados por los siguientes especialistas: Thomas Markus, John Luckman, S.A. Gregory, Christopher Alexander, Guido Guerra, L. Bruce Archer y Gordon Best. (págs 24 y 25).

12 Del lenguaje en la metodología de diseño: Así como en la ciencia "el lenguaje matemático permitió manipular y controlar en abstracto los fenómenos reales" para la "moderna metodología del diseño" surge el problema de la formulación de un lenguaje arquitectónico conceptual y operativo".

13 Caja Negra Y Caja Transparente: "Todo intento de formular una metodología sistemática de diseño parte de la base de que los procesos ocultos del pensamiento creador pueden sacarse a la luz." En este capítulo se definen las dos maneras de plantearse el proceso creativo: Caja negra y caja transparente,

14 Limitaciones de las Metodologías Sistemáticas: "... Vemos que a la "objetividad" científica del proceso de diseño se introducen en general dos variables de distorsión: la subjetividad del diseñador que opera el proceso y la proyección de la forma lingüística de la intelegibilidad de un modelo en el proceso sucesivo." "La Lógica del proceso dependerá, en primera instancia, de una concreta "estructuración del problema".

La relación con el entorno también encuentra algunas limitantes en esta metodología; el autor cita a Rapoport: "la relación hombre entorno no puede ser vista como un modelo estímulo- respuesta".

Otro problema que presentan los modelos de diseño - según el autor- es que "éstos tienden a preocuparse más por el manejo y disposición de la información que por su contenido."

En seguida el autor pasa a identificar el problema de la cantidad de niveles de información que subyacen en un mismo entorno; "habremos de comprender que la riqueza del entorno esta dada por niveles sucesivos y cada vez más sutiles de significación y de interpretaciones..." Por último el autor dice: "todo esto no significa que no podamos acceder "científicamente" a este 'mundo' suscitado por las formas. Debemos reconocer..., que la moderna metodología del diseño arquitectónico no esta "des- calificada" por no poder contener en sus modelos y métodos este tipo de variables." (págs 32 a 37).

15° Ejemplos de algunas metodologías de diseño: En este capítulo el autor presenta cuatro métodos, de los cuales cito los títulos con que se estructuran:

Barry Poiner: "La evolución de las estructuras del entorno" :

Keith Hanson: "El diseño a partir de sistemas enlazados de necesidades en un problema de vivienda."

Ian Moore: "Los métodos de diseño y la programación de su puesta en practica"

Guido Guerra: "Un método geométrico del diseño sistemático en la arquitectura"

3.2 Problema:

3.3 Hipótesis :

3.4 Contrastación:

3.5 Conclusiones:

IV INDICE:

4.1 Índice: Las Ideas Seminales 1 / Una perspectiva histórica de las Ideas Seminales 2/ Desarrollo del concepto de Símbolo en las ciencias físicas 6/ El ideal del pensamiento científico moderno : las relaciones lógico -matemáticas 8/ El simbolismo lógico-matemático 10/ Limitaciones en el lenguaje lógico- matemático 12 / El Universo del Diseñador 14/ Metodologías del diseño sistemático : una respuesta al problema 17/ De los Modelos 19/ Un modelo de Diseño (según G. Best) 21 / Ejemplos sintéticos de algunos procedimientos metodológicos de diseño sistemático 24/ Del lenguaje en la metodología del diseño 26/ Caja Negra y Caja Transparente 29/ Limitaciones de las Metodologías Sistemáticas 32/ Ejemplos de algunas metodologías de diseño: Barry Poiner, Keith Hanson, Ian Moore Guido Guerra 38/

I INDIVIDUALIZACION:

L.L Título: "El concepto de privacidad".

1.2. : 1.2.1 Profesor(es) : Guía Francisco Harrison O. / Adjto. : S. Acevedo B.

1.2.2. Alumno(s) : Sergio Galiardi L. , Alejandro Valenzuela C.

1.3 Ref. Bibliográfica : 1.3.1 Fecha : Segundo semestre 1978. 1.3.2 Clasificación en Biblioteca : S Arquitectura / G 156p / cl 1.3.3. Número de págs.: 147 págs y 87 ilustraciones.

II RESUMEN:

2.1 Introducción: "Las preocupaciones acerca del problema de la vivienda en nuestro país, han estado dirigidas en su mayor parte a resolver este problema en términos cuantitativos, es decir lo que más preocupa es resolver el problema del déficit." (pág 2) "... Sabemos que el hombre además de tener dichas necesidades (se refiere a las físico biológicas), también tiene otras tales como las psico-sociales, y es en éste ámbito que notamos una carencia de pautas para lograr viviendas que puedan satisfacerlas." "Es en este sentido que nace la necesidad de aclarar más aún las condiciones de diseño de la vivienda tipológica, que constituye el problema general de este estudio." (pág 2)

2.2 Objetivos: "Descubrir algunos patrones de comportamiento que permitan organizar el espacio de la vivienda tipológica." (pág 3)

III METODO:

3.1 Marco teórico:

3.2 Problema: "...nos preocuparemos del modo en que el individuo capta, ordena y reacciona frente a lo que le rodea, desde lo más próximo a lo más remoto." (pág 3)

"¿Es posible la identificación de patrones de comportamiento en individuos enfrentados al marco físico llamdo vivienda tipológica?." (pág 3)

3.3 Hipótesis: Hipótesis general: "Existen valores arraigados en los usuarios de las viviendas tipológicas, que detreminan maneras de satisfacer necesidades físicas, psicológicas y sociales. Estos valores al ser generalizados, determinan patrones de comportamiento que inciden directamente en la organización espacial de la vivienda tipológica." (pág 4)

Hipótesis principal de la investigación (1): "Un valor arraigados en los usuarios de las viviendas tipológicas es la necesidad de reducir las informaciones e interacciones no deseadas, Este valor se refleja en diferentes categorías de privacidad con las cuales los usuarios controlan y organizan sus actos y los espacios de sus viviendas." (pág 6)

Hipótesis principal de la investigación (2): Las categorías de privacidad se dan a nivel individual, familiar y grupal (comunitario), y se ejercen en ciertos momentos por cada nivel hacia su medio circundante, reflejándose en espacios individuales, familiares y grupales." (pág 7).

Con respecto a la privacidad en el nivel individual, ~~(se formulan las siguientes hipótesis particulares:~~

Hipótesis particular 1: "La privacidad en el nivel individual, se expresa físicamente por un espacio de acceso restringible a los demás, del cual el individuo se apropia de manera temporal." (pág 8).

Hipótesis particular 2 : La privacidad rige normativamente en gran parte para los adultos, manifestándose en la posesión de un espacio, pero es una necesidad sentida por todos, aún por los niños, manifestandola éstos mediante la posesión de objetos." (pág 9).

Hipótesis particular 3 : Las interacciones familiares, adoptan diferentes facetas en el tiempo, dadas por el ciclo diario y anual, cambiando con dichas facetas la organización y uso del espacio." (pág 11).

Hipótesis particular 4: Según la evolución de sus componentes, el sentido de privacidad de cada uno de los miembros de la familia, toma diferentes expresiones." (pág 11)

Hipótesis particular 5: "En el limitado espacio de la vivienda tipológica, la privacidad estará controlada por reglas, costumbres y programación del tiempo, así en el ciclo diario, el uso de algunas habitaciones se hara de acuerdo a dichos controles." (pág 11).

Hipótesis particular 6: El dormitorio matrimonial puede tomar un uso comunitario durante el día, pero al caer la noche, se transforma en el lugar privado de la pareja." (pág 11).

Hipótesis particular 7. : "El baño, se usará de manera tolerante en momentos de gran demanda." (pag 11)

Hipótesis particular 8 : Los espacios, pueden tomar diferente caracter dependiendo de la programación y las reglas." (pág. 11)

Hipótesis particular 9: Una de las interacciones familiares más importantes, se

realiza en torno a las comidas donde eestán todos o casi todos los miembros de la familia, esto le da el carácter de máxima comunidad al espacio que acoge esta función. " (pág 12)

Hipótesis particular 10: "La mayoría de las interacciones espontáneas (nogeneratedas por reglas) se dan en momentos fuera de compromisos laborales, tomando lugar en cualquier espacio dentro o fuera de la vivienda." (pág 12).

3.4 Contrastación: Se estudiaron dos tipos de viviendas, escogidas dentro de los más construídos en nuestro país " a fin de observar a largo plazo patrones de comportamiento espacial..." "la vivienda tipo 132, en extensión, y el colectivo 1010 (en altura), constituyéndose éstas en el universo de los tipos." (pág 17).

Definición de los posibles casos : "... elegiremos una muestra heterogénea en cuanto a composición familiar, a fin de descubrir patrones comunes a una gama amplia de usuarios." (pág 19) Dentro del Universo muestral se seleccionarán los casos a partir de las siguientes restricciones:

- Etapa del ciclo familiar;
- Edad de los ocupantes;
- Número de componentes;
- Actividad de los componentes;
- Tiempo de ocupación de la vivienda ;
- Propiedad ;
- Ubicación de la vivienda;

Desarrollo de las técnicas e instrumentos: Para la contrastación de las hipótesis se recurre a la entrevista, ~~la cual consta de dos partes, en la primera se~~ se registran datos acerca de la familia a fin de comprobar la pertenencia del caso al universo muestral. En la segunda parte se formulan las preguntas que, al ser respondidas verazmente, determinarían el sentido que tendría los usuarios respecto de la privacidad y el marco físico. Estas preguntas fueron dirigidas hacia lo que ellos hacían, sus actividades, y sus quehaceres, etc. Las preguntas están divididas en las que "determinarían el carácter de privacidad de la familia en relación a personas que no viven en la casa" y las que determinarían "el carácter de privacidad con respecto a las relaciones entre los distintos ocupantes de cada vivienda. Los casos están acompañados de fotografías completadas con dibujos a fin de ilustrarlos".

3.5 Conclusiones: "Nuestra primera hipótesis central... esta contrastada positivamente en todas las conclusiones particulares...:(pág 141)

"- Todas las interacciones sociales de la familia con respecto a los que no viven en la casa, están controladas de algún modo... " (pág 141).

"- La familia vive bajo un mismo techo, es un grupo social compacto y unido... la mayor parte de las interacciones sociales entre la familia son toleradas sin disconformismo..." (pág 141).

"Hipótesis central 2... se da en todos los casos de privacidad individual y familiar que hemos visto a lo largo del estudio" (pág 142)

Hipótesis particular 1...se dió de manera taxativa en el uso del baño, y en los casos de personas que tenían su habitación privada. " (pág 142)

Hipótesis particular 2... esta hipótesis fue contrastada parcialmente en los casos que tenían cierta holgura como para tener habitaciones individuales, que pos supuesto eran muy pocos... "(pág 143)

Hipótesis particular 3... el que cambie la organización del espacio no ha quedado totalmente claro ... parece ser que la ubicación de las cosas se va haciendo definitiva a través del tiempo... "(pág 143)

Hipótesis particular 4... por varias razones no logramos rescatar la información para contrastar esta hipótesis. " (pág 144)

Hipótesis particular 5... ésta queda contrastada parcialmente a partir de la contrastación de la hipótesis particular 6. " (pág 144)

"... la hipótesis particular 6 desvalida por el momento la hipótesis particular 7, (pág 144)

"La hipótesis particular 8 es una consecuencia de la hipótesis particular 6" (pág

"Hipótesis particular 9... ésta hipótesis fue contrastada positivamente y ha sido bastante desarrollada en los análisis anteriores. " (pág 145)

"Hipótesis particular 10... acerca de esta hipótesis podemos decir muy poco... creemos que esta hipótesis debe ser desarrollada para descubrir el sentido de privacidad espontáneo que pueden tener los diferentes miembros de la familia..." (pág 145)

IV  
III INDICE:

4.1 3.1 Índice:

	página
Capítulo I	
Introducción al problema	2
El problema	3
Hipótesis general	4
El concepto de privacidad	5
Anexo capítulo I	13
Capítulo II	
Contrastación de las hipótesis	16
Elección del universo	16
Definición de los posibles casos de estudio	19
Anexo capítulo II	
Capítulo III	
Desarrollo de las técnicas e instrumentos	22
La entrevista	26
Capítulo IV	
Análisis de las entrevistas	30
Comentario acerca de las técnicas de la entrevista	48
anexo capítulo IV	49
Capítulo V	
Análisis de las superficies de las viviendas	136
análisis fotográfico	137
Conclusiones	141
Bibliografía	147

3.2 GLOSARIO:

3.2 Bibliografía:

- 1 Asti Vera, Metodología de la Investigación. B. Aires, Ed. Kapelusz 1968
- 2.- Goode William J. , Hatt Paul K, Métodos de Investigación Social, México, Ed. Trillas 1974.
- 3.- Chermayeff Serge, Alexander Christopher, Comunidad y privacidad B. Aires, Ed. Nueva Visión, 1970.
- 4.- Bravo H. Luis, El problema de la vivienda a través de su legislación, Stgo. Ef U.C., s.f.
- 5.- Heinz Peter, Algunos sistemas de Hipótesis y Teorías de alcance medio, Capítulo X la familia moderna, apunte de sociología.
- 6.- Ekambi Schmidt Jezabelle. La Percepción Del Habitat, Barcelona, Ed G. Gili, 1974.
- 7.- Rapoport Amos, Algunas perspectivas en el uso y organización del espacio, Traducción del profesor Fco. Harrison, Carrera de Arq. U de Chile, Valparaíso 1978.
- 8.- Brieva Hernando, Bastías Lionel, Ley General de Urbanismo y construcción, Santiago, Ed. Jurídica de Chile , 1977.
- 9.- Proshansky Harold N., Ittelson William H., Rivlin Learne G., La Influencia del Entorno Físico en la Conducta.
- 10.- Rapoport Amos, Aspectos de la Calidad del Entorno.
- 11.- Saich Bendeck Alvaro, Diagnóstico del Problema Habitacional Chileno, Santiago , División Técnica de Estudio y Fomento Habitacional , Minvu, 1978.

- 12.- Laufer Robert S. , Proshansky Harold N, Wolf Maxine, Algunas Dimensiones Analíticas de la Privacidad. Traducción del profesor Francisco Harrison O. del libro Environment Psychology, New York, Holt, Reinhardt and Winston, 1976-
- 13.- Revista Auca No 23.
- 14.- Memoria Anual Minvu, años 1975 y 1976.
- 15.- Seminario, Incidencia de los Conjuntos Habitacionales en el Crecimiento de Valparaíso y Viña del Mar, período 1950- 1970 " de H. Escobar M. Díaz y M. Riveros, Carrera de Arquitectura U. De Chile, Valparaíso.
- 16.- Entrevistas:
  - Paniagua Juan Carlos. Arqto. SERVIU V Región
  - Raffo Rigoberto, Arqto. MINVU, Valparaíso.
  - Calvo Víctor. Arqto. SERVIU, Valparaíso.

I.- INDIVIDUALIZACION:

- 1.1.- Título: "CONFORMACION IDIOLECTICA DEL UNIVERSO SIGNIFICANTE CONTEXTUAL A TRAVES DE LOS ELEMENTOS CLASE QUE LO DEFINEN.  
 1.2.- Autores: 1.2.1. Prof. Guía: Sergio Acevedo; Ayudante: Juan Luis Moraga; Alumno: Gabriel Derosas G.  
 1.3.- Referencia Bibliog.: 1.3.1. Fecha: 12/Enero/ '86; 1.3.2. Clasif. en Biblioteca:  
 1.3.3. Número de págs. 72 págs., 55 ilustr.

II.- RESUMEN:

2.1. Introducción: "A través de este estudio, como línea general de trabajo, se trata de encontrar la probable existencia de una cierta CULTURA ESPACIAL posible para un grupo social, en este caso la comunidad nacional y, más particularmente, la comunidad de Valparaíso".

2.2. Objetivos:

III.- METODO:

3.1. Marco Teórico: "El marco teórico de referencia ha sido elaborado a partir de dos fuentes: 1. MATERIAS UNIVERSALES.- 2. MATERIAS APLICADAS y un ente articulador: 3. LINEA DE SEMINARIO.

Materias Universales: Esta es fundamentalmente la referencia que se desprende de las investigaciones de una disciplina científica general como es la SEMIOLOGIA..." "La bibliografía que utilicé como campo de estudio dentro de las materias universales fue principalmente las investigaciones de Semiología hechas por Roland Barthes."

Materias Aplicadas: Las materias aplicadas se refieren a los sistemas de significación aplicados a la Arquitectura y que son específicos en este respecto. (Bibl. Juan Pablo Bontá, Sist. de Signif. en Arq. y Ch. Norberg Schultz, intenciones...)

Línea de Seminario: "Los planteamientos de la línea de seminario se obtuvieron a partir de la transmisión de conocimientos hechas por el profesor guía en clases periódicas."

3.1.1. Antecedentes Marco Teórico: (aparecen en este capítulo desarrollados los siguientes conceptos: La semiótica, Concepto Idiográfico, La Significación, Los Indicadores, La Lengua, Comunidad Idiográfica, El Paradigma, Los Sistemas, La imagen, y El Texto).

3.2. Problema: "CONFORMACION IDIOLECTICA DEL UNIVERSO SIGNIFICANTE CONTEXTUAL A TRAVES DE LOS ELEMENTOS CLASE QUE LO DEFINEN". "A través de este extenso título queda sintetizada la problemática de este seminario y las consecuentes hipótesis". (a continuación se desarrollan los conceptos "Que nos introducirán en forma discursiva, aumentando en complejidad, desde el problema básico hasta la deducción de la hipótesis"; los conceptos que se desarrollan son los siguientes: Cultura Espacial, Convencionalización, Esquematisación, Cambios en los Sistemas de Significación, Hipótesis y Realidad Física, Elemento Clase, Universo Contextual (o Espacio Existencial), Fenómeno Constancia, Conformación Idiográfica del Universo, Definición a través de los Elementos Clase).

3.3. Hipótesis: Hipótesis General: EXISTEN UNIVERSOS SIGNIFICANTES RECONOCIBLES POR LA COMUNIDAD IDIOLECTICA. Hipótesis de Trabajo N° 1: La significación de los universos contextuales ESTA DADA POR UN LENGUAJE CONVENCIONAL IDIOLECTICO en los elementos clase que lo conforman. Hipótesis de Trabajo N° 3: Cada universo significativo contextual TIENESE RESPUESTA CONVENCIONAL PROPIA que se traduce en el lenguaje en que está expresado dicho universo.

3.4. Contrastación: "Para llegar a la precisa definición del lugar físico de los universos contextuales a estudiar, decidí realizar una encuesta que me permitiera determinarlos. Esto tenían que ser aquellos que la gente (comunidad idiográfica) identificara con los elementos clase ya descritos...establecí, en forma preliminar dos Universos significativos, Prat y Plaza Vergara".

3.4.1. Sistema de Contrastación: "Para la contrastación de hipótesis, me basaré en dos conceptos generales, tomados de los estudios de R. Barthes, los cuales aplicaré en las diferentes partes de la prueba. Estos conceptos son la SEGMENTACION y la CLASIFICACION respectivamente.

"La Segmentación en la Contrastación: "La segmentación tiene por objetivo establecer EL LENGUAJE CONVENCIONAL IDIOLECTICO EN LOS ELEMENTOS CLASE QUE CONFORMAN LOS UNIVERSOS CONTEXTUALES (hip.1) Este elemento

Este lenguaje está compuesto de elementos paradigmáticos básicos, que son materia del lenguaje del elemento clase los cuales aislo en dos conceptos: 1. Elementos formales de significación. 2. Elementos materiales de significación.

"La clasificación en la Contrastación: (Previamente se definen conceptos de Composición, Supersigno, Superización, Totalidad Invariante).

"Una vez identificados los elementos paradigmáticos de significación se hace necesario estructurarlos en una COMPOSICION SIGNIFICANTE BASICA, compuesta solo de aquellos elementos segmentados, los cuales por un proceso de SUPERIZACION se organizan en sub-grupos y grupos cada vez mayores hasta alcanzar la categoría de supersigno, que abarcaría la construcción entera."

"Así, como cada elemento paradigmático es materia del lenguaje del elemento clase, estos supersignos son a su vez la materia en que está expresado el universo contextual y si la verificamos para dos universos con sus propios sistemas de significación, estaríamos demostrando la segunda hipótesis".

3.5. CONCLUSIONES: "... respecto de la hipótesis de trabajo N°1:(...) puedo afirmar que el objetivo planteado con la segmentación que era el de establecer cual era el LENGUAJE CONVENCIONAL IDIOLECTICO EN LOS UNIVERSOS CONTEXTUALES da cuenta de dicha hipótesis al verificarse la existencia de dicho lenguaje que se constata por la concurrencia en el uso de las formas que han llevado a una convencionalización". "Luego se verifica la segunda hipótesis : (...), al constatar, a través de la clasificación de los elementos clase en sus categorías de supersigno. Con esto determinamos el lenguaje en que esta expresado dicho universo e identificamos esta respuesta convencional diversa en ambos universos". "En resumen, el haber demostrado que ambos universos tienen un lenguaje convencional idioléctico verifico: -La existencia de una cultura espacial. -La utilización de un lenguaje convencional. Al demostrar y comparar ambos casos obtengo la confirmación de que la cultura espacial es idioléctica". "Por último demuestro que los poseedores de dicha cultura espacial reconocen las diferentes respuestas significativas en sus diferentes contextos, con lo que concluyo que es el universo el que significa a través de los elementos analizados".

#### IV.- INDICE.

##### 4.3 Bibliografía:

- 1.- Felipe Pardinás/ Metodología para la investigación científica.
- 2.- Roland Barthes/ "La semiología" Comunicaciones N° 4, 1970
- 3.- Juan Pablo Bonta/ "Sistemas de significación en arquitectura",  
Edit. Gustavo Gili 1977.
- 4.- Jean Thenon/ "La imagen y el Lenguaje" Edit. La Pléyade, 1971.
- 5.- Christian Norberg Schulz/ Intenciones en Arquitectura, Edit G.G. 1979
- 6.- Christian Norberg Schulz/ "existencia, Espacio y Arquitectura"  
Edit Gustavo Gili, 1977
- 7.- G. Broadbent, R. Bunt, C. Jencks/ "El lenguaje de la Arquitectura"  
(un análisis semiológico) Ed. Cimusa, 1984
- 8.- Charles Jencks/ "El lenguaje de la Arquitectura Postmoderna"  
Ed. Gustavo Gili, 1984.
- 9.-Max Bense/ "Diccionario Semilógico"
- 10.- Claude Bremond/ "El mensaje Narrativo", Comunicaciones N° 4, 1970
- 11.- Kevin Lynch/ "La imagen de la ciudad, Ed. Infinito, 1970
- 12.-Sussane K. Lange/ "Introducción a la Lógica Simbólica" (apunte)
- 13.- Christopher Alexander/ "La Síntesis de la Forma" (apunte)
- 14.- Rodrigo Vargas/ "La consolidación de la estructura profunda en  
los espacios públicos de permanencia", 1985 (seminario)
- 15.-Oscar de Nordenflycht/ Inventario del patrimonio arquitectónico  
de la V región. Tema:Edificios Bancarios, 1977 (seminario)
- 16.- Revista Arquitecturas del Sur N° 4/ Universidad del Bío-Bío, 1984

#### 4.- PRESENTACION DEL PROBLEMA

La arquitectura transmite un significado (1). Pues bien, principalmente me interesa como enfoque seleccionador de información el tema de la estructuración de la significación en un hecho arquitectónico, poniendo mayor énfasis en el significante que en el significado, para evitar caer en investigaciones psicológicas, o en encuestas que intenten objetivizar cosas que por su naturaleza son subjetivas.(2)

Teniendo claro que en un hecho arquitectónico cabe el enfoque semiótico (3), prosigue la interrogante, de qué tipo de significación se trata? (4). Experiencias ya conocidas han dejado muestras de lo estéril que ha sido la "consideración material" para la identificación de significantes, en la búsqueda de una discretización del lenguaje arquitectónico. Por este camino no se ha llegado más que a "segmentar la realidad la que siempre ha sido continua"(5). Por consiguiente, cada vez que se da un valor, o un significado, a un espacio o más globalmente a una situación arquitectónica, le estamos dando una consideración formal (6). Es decir la interpretación requiere de un proceso de abstracción, seleccionador de la información que nos entrega el medio, para "ascender" a un nivel estructural, el nivel de la estructura profunda (7). En este sentido pareciera que un hecho cuanto más desprovisto de casualidades cuende de nuestra selección interpretativa, más puramente esencial y profundo resulta, más hemos llegado al significante radical. Sin embargo, y aquí es donde comienza con mayor especificidad mi problemática, entre lo que consideramos la estructura profunda y lo que se nos presenta, con todo aquello que se ha interpretado como accidental, existe una "distancia". Esta distancia se ha salvado en el quehacer arquitectónico, muchas veces, con la teoría de una "caja negra"(8) que gobierna el modo en que la estructura se "viste de accidentes".

Teóricamente se diferencia entre estructura y figura (9), suponiéndose que una estructura puede tomar diversas figuras y en el "fondo" seguir siendo lo mismo. Pareciera que el movimiento moderno

dió gran importancia a este precepto, pues se caracteriza por ser una arquitectura de esencialidades , de grandes decisiones, donde lo "extra- esencial" fue considerado ornamental y por ende delictual (10).

Mi problemática consiste en ahondar en esta distancia que existe entre lo más profundo y lo más cercano a lo que se nos presenta, llamémoslo "superficie".

A través del ejemplo que presento más adelante postulo que esta distancia no se presenta como entre dos cosas de índole distinta, como lo son la estructura y la figura, sino más bien como una sucesión de formalidades o de estructuras, desde el fondo a la superficie, dándose de esta manera también estructuras superficiales, las que aportan significados a veces tan importantes como el de la estructura profunda. De esta manera pienso que lo que vemos en su totalidad sería algo así como lo más próximo a una estructura "hiper-especial", en la que se ha llegado a comprender hasta el más mínimo detalle. La estructura de lo superficial tiende a particularizar el objeto, mientras que la estructura de lo profundo lo generaliza. Bien podría parecer que tan solo se trata de un nuevo nombre para una misma cosa, pero no es así, pues la noción de estructura para lo superficial involucra sintaxis y de ahí significado y constructibilidad (11), es decir al entender lo superficial como un nivel de estructuración suponemos que existe una secuencia de procesos de abstracción en el entendimiento del hecho, que por lo tanto pueden metodologizarse y consruirse, estrechándose así el campo de acción de la caja negra, en la construcción de un hecho arquitectónico. Respecto a la existencia de significantes en los niveles más superficiales nos permitiría manejar un mayor grado de complejidades y por consecuencia de información.

Dos cosas aparentemente distintas no podrían ser semánticamente equivalentes, pues en la "apariencia" habría un significado. Es decir en la manera en como se dice algo también se transmite un significado, el cual puede complementar el significante profundo, complejizar, contradecir, o ser independiente (12).

Por ejemplo, si al ir por la calle de pronto escuchamos a alguien conversar con otra persona en alemán, si desconocemos el idioma no comprenderemos el mensaje que transmiten, es decir no comprenderemos lo más esencial y profundo, lo funcional, pero el idioma con que hablan sí lo reconoceremos y entenderemos que son alemanes e imaginaremos que poseen características que creemos propias de los alemanes, sin entrar a definir que concepto tiene cada cual de éstos, cosa que sería propia de una búsqueda de la estructuración del significado (13), sí haré énfasis en el reconocimiento de un significante que es más superficial y que es la manera en que hablan, que dice cosas independientes del significante profundo que comunican lo que realmente se dicen. Del mismo modo en una conversación podemos descubrir niveles culturales, intenciones en el mensaje, estados de ánimo, etc, que se independizan del contenido de fondo, acentuándolo cuando se trata de expresionismo o dramatismo, contradiciéndolo cuando se trata de absurdo o complejidad, etc.

En síntesis podríamos enunciar la problemática más global de la siguiente manera:

EXISTEN NIVELES DE FORMALIDAD EN UN HECHO ARQUITECTONICO, ACCESIBLES A TRAVES DE UN PROCESO CONTINUO DE ABSTRACCION, QUE NOS PERMITIRIAN DEFINIR DESDE ESTRUCTURAS MAS PROFUNDAS A ESTRUCTURAS CADA VEZ MAS SUPERFICIALES.

De aquí se van desprendiendo otras hipótesis o preguntas más particulares como:

- Las estructuras superficiales transmiten significados en forma independiente del significado profundo.
- El significante profundo generalmente indica lo más esencial de lo que la cosa es, no cabe sustracción en el que no varíe sustancialmente. La estructura profunda define propiamente la función, casi en sentido matemático (14) mientras que los significantes superficiales vienen a condicionar esta función.

- El significante profundo generaliza, mientras que el significante superficial particulariza.
- Lo que actúa como casual en una estructura, actúa como estructural en una estructura más superficial que la anterior.
- La interpretación es una acción sucesiva, tendiente a ser infinita o al menos tan sucesiva como niveles puedan existir en la distancia que hay de lo más profundo a lo aparente.

#### NOTAS:

1) Esta afirmación se hace sin entrar necesariamente en la polémica si es el significado es excluyente de una teoría de la imagen. (Esta discusión se explica claramente en el cap III.1 Continuidad y discreción. Teoría de la imagen y teoría de la semiosis. / E. Garroni Proyecto de Semiótica: 1972.

Además se puede complementar con los conceptos de comprender y sentir, desarrollados por Pierre Guiraud, en La Semiología.

2) Se toma este criterio con el sentido de fijar la disciplinas de nuestras investigaciones dentro del quehacer arquitectónico, pues indagar en , por ejemplo, que significa o evoca (para no ser excluyente de antemano) determinada situación arquitectónica, debemos entrar muy de lleno en el plano psicológico, y también filosófico. En este último cabe destacar "La poética del Espacio" de Gastón Bachelard,

3) El enfoque semiótico se asume aquí como justificado ya por E. Garroni en su "Proyecto de Semiótica" y por Umberto Eco en su "La estructura ausente", cap C,1.I

- 4) Para comprender la necesidad de definir claramente el tipo de significaciones recomendable consultar "Arquitectura como semiótica" para visualizar errores de transcripción literal de la lingüística. El tema está tratado además en "proyecto de Semiótica", E. Garroni, 1972. Desde otra perspectiva Robert Venturi, "Aprendiendo de las Vegas" (significación metonímica, etc.)
- 5) E. Garroni, "Proyecto de Semiótica" cap III, 1972.
- 6) ídem.
- 7) Se ocupa el término ascender para reclamar que el reconocimiento de una estructura no es más que una cuestión de enfoque, lo estructural no está en ninguna cosa concreta, sino más bien en nuestra mente.
- 8) Seminario, Agustín Rosa Neubauer, "Estudio acerca de los orígenes, principios y problemas de la moderna metodología del diseño arquitectónico." 1974. Univ de Chile, Valparaíso. Cap. "caja negra y caja transparente", pág 29.
- 9) Apunte de Expresión esp. II, Susanne K. Langer.
- 10) Adolf Loos, "Ornamento y delito y otros escritos", Ed G. Gili 1972.
- 11) El concepto de sintaxis está utilizado analógicamente o apropiado para este estudio con perspectivas de aplicación en el campo arquitectónico, en todo caso la deducción del concepto de constructibilidad resulta igualmente lógico, pues la sintaxis involucra leyes y formas restringidas de ordenación de elementos.
- 12) "Complejidad y contradicción en arquitectura" R. Venturi,
- 13) Aquí se ejemplifica la idea desarrollada en ... donde se hace ver lo inútil que resultaría indagar en este estudio el concepto que se tiene de algo, restringiéndose mejor a la manera en que identificamos significantes de esos conceptos, es decir aplicando el ejemplo, se hace innecesario y poco fecundo buscar métodos para saber y manejar que idea tiene cada uno de los alemanes, pues pueden estar muy influenciadas por nuestras experiencias personales, pero si es generalizada la manera en que los reconocemos por su modo de hablar.

PRESENTACION DEL EJEMPLO, PARA LA  
ACLARACION DEL PROBLEMA FORMULADO.

---

Para aclarar el problema formulado, en este capítulo se presenta un ejemplo apropiado para evidenciarlo y demostrar su aplicabilidad y posible línea de desarrollo que pueda presentar.

En este caso he elegido cuatro situaciones que pueden ser entendidas en su nivel más profundo de la misma manera, diferenciándose en los niveles más superficiales, destacando así el aporte significativo de éstas últimas. Claramente se evidencia que cuatro cosas que en "el fondo" son iguales, semánticamente son distintas.

En la carpeta que se adjunta a este cuadernillo se ha presentado un dibujo el cual está separado en cuatro reglones largos, que presentan cada caso con el desglose de todas las estructuras que se les han analizado (producto, por supuesto, de una interpretación). A su vez, se ha dividido en columnas, las cuales corresponden a dimensiones a través de las cuales se ha entrado para "extraer" estructuras superficiales (y también profundas). Estas columnas están divididas en dos grupos, las primeras dos corresponden a estructuras consideradas profundas, en las cuales existen coincidencias generalizadas, hecho que posibilita establecer comparaciones y sacar conclusiones del aporte de las estructuraciones superficiales. El segundo grupo de columnas muestra las dimensiones que abren la posibilidad de identificar estructuras superficiales. A su vez dentro de algunos recuadros se ha dibujado la secuencia de formalidades que van desde lo más fondo de la estructura superficial a lo más superficial de la misma estructura. Es decir, la ejemplificación, ha aclarado, en este sentido la posibilidad de identificar maneras profundas de entender lo superficial y maneras superficiales de entender también lo superficial. Por otra parte las columnas correspondientes a las estructuras superficiales no se ordenan entre sí de un modo jerárquico, como sí lo hacen las columnas correspondientes a las estructuras profundas. Las demás observaciones están presentadas en los mismos recuadros para hacer más fácil su lectura.

## 5.- COMENTARIO

La línea dentro de la cual se inserta este seminario corresponde a la llamada Lenguaje Arquitectónico la cual se apoya principalmente en disciplinas tales como la Semiología y Lingüística (introducción).

A través del fichaje realizado en la etapa denominada Marco Teórico, siempre se recalcó la idea de que las cosas no son más que cosas y lo demás es una representación mental, en este caso metodologizada, que nos hacemos de ellas; es decir, nada de lo que se ha hablado aquí, como estructuras profundas, superficiales, niveles de formalidad, etc, existen realmente en un hecho arquitectónico, o al menos no existen de la misma manera como existe una muralla, una manilla o una puerta, o en definitiva, cualquier otra cosa material. La existencia de tales conceptos (y de ahí el nombre concepto, de concebir) es un "aproblemaamiento" de nosotros con el mundo, es un problema entonces que surge de nuestra mente para ordenar nuestra realidad.

Considero importante hacer este alcance, en este momento de comentario al trabajo realizado, para hacer hincapié en que la trascendencia del estudio realizado radica principalmente en entregar un modelo para complementar el entendimiento del hecho arquitectónico, constituye una dimensión más desde la cual podemos entrar a ordenarnos mentalmente la realidad. Desde este punto de vista resulta interesante la hipótesis en el sentido que plantea una posibilidad de entender a través de un "proceso continuo de abstracción", reconociendo niveles de formalidad. Al respecto, tal como se plantea en la formulación del problema, este precepto trae consecuencias para la constructibilidad o concepción de la obra, la cual puede ser complementada sucesivamente tantas veces como niveles de formalidad, y por ende lecturas, queramos proponer. Por lo tanto creo que el modelo, como resultado, es la fuente de futura prolongación de este trabajo y el punto de más importancia.

Respecto a conclusiones más propiamente especializadas, dejo planteado en este comentario la posibilidad de conceptualizar las dimensiones superficiales, denominadas así en el ejemplo, como posibilidad para dar mayor precisión y utilidad al desglose que se hace posterior. Además creo que aparecen formas propias de las estructuras superficiales que podrían conducir a estudios más restringidos de conceptos tales como "ECONOMIA" y "REITERACION" en arquitectura.

Además, existe la posibilidad de profundizar en el estudio del "PROCESO CONTINUO DE ABSTRACCION", el cual esta íntimamente ligado a la OBSERVACION, motivo por el cual puede llegarse a constituirse como un aporte concreto a la génesis de la obra.

La cualificación de los NIVELES DE FORMALIDAD son un campo específico de ampliación de esta investigación, que a modo intuitivo, creo que el momento de límite entre lo que llamamos estructuras superficiales y profundas podría encontrarse el criterio generalizador para la cualificación de los niveles más específicos.

La relación de los significantes ordenados en niveles con la FUNCION , entendida como concepto matemático, y los condicionantes de dicha función, también potencializan la continuidad del trabajo.

Sin duda, existen otras posibilidades de llevar más allá este camino, hecho que lo hacen ser abierto y fecundo.

Debido al trabajo complementario de estudio de los seminarios en los últimos treinta años de nuestra escuela, la presenta investigación esta centrada en la formulación de un problema, en términos de investigación. En este sentido, considero que la acción llevada a cabo en el equipo de seminario ha sido satisfactoria por la continuidad en que se ha entendido entre el planteamiento teórico universal y las posiciones particulares frente a problemas respecto a cosas concretas dentro del campo de la arquitectura y su quehacer en general. Es decir es un trabajo a conciencia respaldado por una trayectoria académica crítica frente nuestra disciplina.

INDICE

## INDICE:

### INTRODUCCION

#### I.- MARCO TEORICO

##### 1.1- Metodología:

"La investigación científica" Mario Bunge.

##### 1.2- Fichas de lectura:

"Proyecto de Semiótica" E. Garroni.

"La semiología" Pierre Guiraud

#### II.- APROXIMACION AL PROBLEMA PERSONAL.

#### III.- RESUMENES SEMINARIOS 30 AÑOS.

##### 3.1.- "Estudio acerca de los orígenes, principios y problemas de la moderna Metodología del diseño arquitectónico."

Agustín S. Rosa Neubauer.

##### 3.2.- "El concepto de privacidad"

Sergio Galiardi y Alejandro Valenzuela

##### 3.3.- Conformación idioléctica del Universo significante contextual a través de los elementos clase que lo definen."

Gabriel Derosas.

#### IV .- PRESENTACION DEL PROBLEMA.

##### 4.1.- Presentación del problema

##### 4.2.- Presentación del ejemplo, para la aclaración del problema formulado.

##### 4.3.- Carpeta adjunta, dibujos.

#### V.- COMENTARIOS.

#### VI.- INDICE

#### VII.- BIBLIOGRAFIA.

## BIBLIOGRAFIA

BIBLIOGRAFIA:

- 1.- MARIO BUNGE  
"La investigación científica".
- 2.- E. GARRONI  
"Proyecto de Semiótica".
- 3.-GABRIEL DEROSAS  
"Conformación idioléctica del universo  
significante contextual a través de los  
elementos clase que lo definen."  
Seminario, 1986.
- 4.- SERGI GALIARDI Y ALEJANDRO VALENZUELA  
"El concepto de privacidad"  
Seminario, 1978.
- 5.- AGUSTIN S. ROSA NEUBAUER  
" Estudio acerca de los orígenes, princi-  
pios y problemas de la moderna Metodolo-  
gía del diseño arquitectónico."  
Seminario, 1974.
- 6.- PIERRE GUIRAUD  
"La semiología."
- 7.- Gaston Bachelard.  
"La poética del espacio"
- 8.- JOSE MARIA RODRIGUEZ, y otros...  
"Arquitectura como semiótica".
- 9.- ROBERT VENTURI  
"Complejidad y contradicción en Arquitectura."
- 10.- Robert Venturi y otros..  
"Aprendiendo de las Vegas"
- 11.- UMBERTO ECO  
"LA estructura Ausente."